Клиническая оценка щелочной ионизированной воды при абдоминальных жалобах:

Плацебо контролируемые двойные слепые тесты

автор: Хирокадзу Тасиро, Тэцудзи Хокудо, Хироми Оно, Есихидэ Фудзияма, Тадао Баба (Национальный

Больница Охура, Отделение гастроэнтерологии; Институт клинических исследований

Медицинского Университета Сига, Второе отделение внутренней медицины)

Влияние щелочной ионизированной воды на абдоминальные жалобы оценивали с помощью плацебо-контролируемых двойных слепых тестов. Общие показатели улучшения при использовании щелочной ионизированной воды отмечены выше, чем при применении плацебо контрольная группа, и ее эффект оказался значительно выше, особенно при незначительных симптомах хронической диареи и абдоминальных жалобах в случаях общего недомогания, группа щелочной ионизированной воды не прерывалась в ходе теста, а также не проявляла ни серьезных побочных эффектов, ни аномальных данных теста. Было подтверждено, что щелочная ионизированная вода безопаснее и эффективнее плацебо.

Резюме

Влияние щелочной ионизированной воды на абдоминальные жалобы клинически изучалось с помощью двойных слепых тестов использование чистой воды в качестве плацебо. Общая скорость улучшения была выше в группе щелочной ионизированной воды, чем в группе плацебо, и первая оказалась значительно более эффективной, чем другая, особенно в случаях незначительных симптомов. Изучая скорость улучшения для каждого случая хронической диареи, запоров и жалоб на брюшную полость, группа щелочной ионизированной воды оказалась более эффективной, чем группа плацебо для хронической диареи и жалоб на брюшную полость. Тест был остановлен в одном случае хронической диареи, среди группы плацебо из-за обострения, тогда как щелочная ионизированная вода группа не прекращала тестирование без серьезных побочных эффектов или аномальных данных теста во всех случаях. Было подтверждено, что щелочная ионизированная вода более эффективна, чем чистая вода, против хронической диареи, абдоминальных жалоб и общего улучшения (облегчение абдоминальных жалоб) и безопаснее, чем чистая вода.

Вступление

С момента утверждения щелочных электролизеров ионизированной воды Законом о фармацевтических делах в 1966 году за их антацидный эффект и эффективность против желудочно-кишечных расстройств, включая гиперхилию, расстройство желудка, аномальное желудочно-кишечное брожение и хроническую диарею, они широко используются среди пациентов.

Однако медицинская и научная оценка их обоснованности не установлена. В нашем исследовании мы изучили клиническое влияние щелочной ионизированной воды на желудочно-кишечные расстройства по многим симптомам у различных пациентов.

оборудование. В частности, мы изучали безопасность и полезность щелочной ионизированной воды с помощью двойных слепых тестов с использованием чистой воды в качестве контрольной группы.

Испытуемые и методы

163 пациента (34 мужчины, 129 женщин, возраст от 21 до 72 лет, средний возраст 38,6 года) с расстройством желудочно-кишечного тракта, аномальной ферментацией желудочно-кишечного тракта (с аномальным выделением газов и зудом) и жалобами на брюшную полость, вызванными нерегулярным унынием (хроническая диарея или запор), были протестированы как субъекты с хорошим информированным согласием. Плацебо контролируемые двойные слепые тесты проводились с использованием щелочной ионизированной воды и чистой вода на нескольких объектах. В каждом из исследуемых домов был установлен электролизер щелочной ионизированной воды, продаваемый в коммерческих целях, спривoдимым в действие насосом дозатором кальция. Испытанная щелочная ионизированная вода имела PH 9,5 и концентрацию кальция 30 ppm. Каждый испытуемый в группе плацебо использовал очиститель воды, который имеет тот же внешний вид, что и электролизер, и производит чистую воду. Испытуемое оборудование было случайным образом назначено контроллером, который масштабировал код ключа, который хранился в безопасности до тех пор, пока испытания не были завершены и печать не была снова открыта.

Пробы воды давали каждому пациенту в количестве 200 мл утром с общим количеством 500 мл и более в день в течение месяца. До и после анализов анализировались кровь, моча и стул, а также велся журнал субъективных симптомов, дефекации и сопутствующих симптомов. После испытаний результаты анализировались на основе журнала и данных испытаний.

Результаты испытаний

1. Симптом

Среди 163 испытуемых группа щелочной ионизированной воды включала 84 человека, а группа плацебо-79. Фоновые факторы, такие как пол, возраст и базальные нарушения, не способствовали существенному различию результатов.

2. Общий уровень улучшения

Что касается общего показателя улучшения абдоминальных жалоб, то в группе щелочной ионизированной воды было 2 случая

выдающегося улучшения (2,5%), 26 случаев справедливого улучшения (32,1%), 36 случаев незначительного улучшения

(44,4%), 13 случаев без изменений (16%) и 4 случая обострения (4,9%), тогда как группа плацебо

выставлены 4 (5.2%), 19 (24.7%), 27 (35.1%), 25 (32.5%) и 2 случая (2,6%) для той же категории.

Сравнение между группами щелочной ионизированной воды и плацебо не выявило какой-либо существенной разницы на уровне 5% значимости по тесту Уилкоксона, хотя

группа щелочной ионизированной воды оказаласьзначительно более эффективной, чем группа плацебо на уровне значения p 0,22. группы, группа щелочной ионизированной воды имела 64 (79%) эффективных случаев и 17 (21%) неэффективных случаев, тогда как группа плацебо имела 50 (64,9%) и 27 (35,1%) случаев соответственно. Результат показал , что группа щелочной ионизированной воды была значительно более эффективной, чем группа плацебо, на уровне значения p 0,048. Рассматривая только 83 незначительных случая абдоминальных жалоб, общий показатель улучшения в группе щелочной ионизированной воды (45 случаев) состоял из 11 случаев (242%) справедливого улучшения, 22 случая (48,9%) незначительного улучшения, 17 случаев (44,7%) без изменений и 3 случая (6,7%) обострения, в то время как группа плацебо (38 случаев) имела 3 (7.8%), 17 (44.7%), 17 (44.7%) и 1 (2,6%) случай для той же категории. Группа щелочной ионизированной воды была достоверно более эффективной, чем группа плацебо, по сравнению между группами (p = 0,033).

3. Курс усовершенствования по базальной симптом

Базальные симптомы были разделены на хроническую диарею, запор и абдоминальные жалобы (диспепсия) , и для каждого из них оценивалась общая скорость улучшения для изучения влияния щелочной ионизированной воды. В случае хронической диареи группа щелочной ионизированной воды привела к 94,1% эффективных случаев и 5,9% неэффективных случаев. Группа плацебо показала 64,7% эффективности и 35,3% неэффективности. Эти результаты показывают, что группа щелочной ионизированной воды оказалась значительно более эффективной, чем группа плацебо. При более легкой хронической диарее сравнение между группами показало, что группа щелочной ионизированной воды значительно эффективнее группы плацебо (p=0,015). При запорах-щелочная ионизированная вода группа состояла из 80,5% эффективных и 19,5% неэффективных случаев, тогда как группа плацебо привела к 73,3% эффективных и 26,3% неэффективных. Что касается абдоминальных жалоб (диспепсия), то в группе щелочной ионизированной воды было 85,7% эффективных и 14,3% неэффективных случаев, в то время как в группе плацебо-47,1% и 62,9% соответственно. Группа щелочной ионизированной воды оказалась значительно более эффективной, чем группа плацебо (p=0,025).

4. Безопасность

Поскольку в одном случае хронической диареи в группе плацебо наблюдалось обострение, тест был прекращен. Там в группе щелочной ионизированной воды таких случаев не было. Было отмечено четырнадцать случаев сопутствующих симптомов, 8 в группе щелочной ионизированной воды и 6 в группе плацебо, ни один из которых не был серьезным. В 31 из 163 случаев (16 в группе щелочной ионизированной воды, 15 в группе плацебо) наблюдались колебания тестовых данных, хотя в группе щелочной ионизированной воды не было никаких проблемных колебаний по сравнению с группой плацебо. В двух случаях в группе плацебо и в одном случае в группе щелочной ионизированной воды наблюдалось повышение значения К в сыворотке крови и возобновите нормальное значение после повторного тестирования, которое указывает на то, что изменения значения были временными.

Вывод

В результате двойных слепых клинических испытаний щелочной ионизированной воды и чистой воды было доказано, что щелочная ионизированная вода более эффективна, чем чистая вода, против хронической диареи, абдоминальных жалоб (диспепсия) и общего улучшения (облегчение абдоминальных жалоб). Также была подтверждена безопасность щелочной ионизированной воды, что клинически подтверждает ее полезность.